

**Práctica 2: Análisis de enunciados constantivos y performativos y
actos de habla en cuatro viñetas cómicas.**

CAVIA MARAÑÓN, Álvar
MARTÍNEZ MARTIJA, J. Mateo
Pragmática del español
3º Grado en Español: Lengua y Literatura
2013/2014

En esta práctica vamos a analizar cuatro viñetas humorísticas de acuerdo al concepto de enunciado constantivo/performativo y a la teoría de los actos de habla de Austin. Para ello, como es lógico, nos ayudaremos de las imágenes que acompañan a los textos, para poder contextualizar al máximo cada situación comunicativa y hacer un análisis preciso de todos los elementos a tener en cuenta.

Las dos primeras viñetas pertenecen a la sección de Opinión del periódico *El Mundo* del mes de Febrero de 2014, con mucha carga político-social, mientras que las otras dos están extraídas de los no poco famosos comics de *Mortadelo y Filemón*, con un humor mucho más simple y universal que tanto caracteriza a estos personajes.

1. La nueva factura



Ricardo, sección de "Opinión", *El Mundo*, 13 de Febrero de 2014.

En esta primera imagen nos encontramos con una situación muy habitual en la vida cotidiana de cualquier persona (la entrega de una carta o un paquete certificado; en mano por el cartero), lo que nos hace presuponer la actitud que pueden tener los interlocutores en esa situación concreta; de ahí radica gran parte del sentido cómico de esta ilustración. Hay que tener en cuenta el orden en el que la información llega al receptor, pues los dibujantes dan un orden en las viñetas para que cada información llegue a su debido tiempo. Así, al leer "la nueva factura de la luz", aun teniendo en cuenta que un lector de *El Mundo* u otro periódico puede estar al corriente de los problemas recientes con las facturas de luz, lo esperado no es un cubo de Rubik, sino un papel. La ilustración está cargada de ironía pues compara metafóricamente las

nuevas facturas con un cubo de Rubik para evidenciar la dificultad que conlleva descifrarlas; es un juego perfecto entre lo cotidiano y la ironía (el humor más común en este tipo de ilustraciones que aparecen en diarios).

Respecto a los enunciados constantivos/performativos, sólo podemos decir que ambos interlocutores utilizan enunciados constantivos en los que no realizan la acción que expresan; sólo informan.

En “¿Qué ha llegado?” (acto locutivo), el acto de habla ilocutivo es preguntar acerca del paquete que han recibido (lo que la mujer quiere expresar realmente, pues a veces no coincide con el enunciado), mientras que el acto de habla perlocutivo es conseguir que el receptor le diga qué ha llegado. En “La nueva factura de la luz” (acto locutivo) el acto de habla ilocutivo es informar (responder a la pregunta) y no se pretende un acto de habla perlocutivo aparentemente si no es saciar la curiosidad de la mujer.

Tratado de esta manera el texto pierde su efectividad pero lo que no hay que olvidar es que nos encontramos ante un fragmento literario (o pseudoliterario); un texto sobre el que tenemos que anteponer un pacto de ficción, abstraerse y entender el mensaje que quiere dar el autor, no los enunciados que se intercambian en la ficción (con sus propias funciones) aunque éstos sean determinantes para entender completamente al autor (trataremos todos los ejemplos así desde ahora, pues todos pertenecen al ámbito de la ficción).

De esta manera, el acto de habla ilocutivo global del texto es dar su opinión acerca de la complejidad de las facturas de la luz, mientras que el acto de habla perlocutivo es bicéfalo: por una parte pretende que el lector se posicione respecto a esa realidad (o esa opinión), y por otra busca la risa apoyándose en la ironía y la cotidianeidad, como ya hemos dicho.

2. Corrupción artística



Ricardo, sección de “Opinión”, *El Mundo*, 20 de Febrero de 2014

En esta ilustración se representa a una pareja viendo en la televisión un campeonato olímpico de patinaje artístico en parejas en los JJ.OO. de Invierno de Sochi de 2014 (ficticio). El hombre hace un comentario acerca de los supuestos participantes: Bárcenas y Granados (poco o nada más habría que decir para ver la sorna con la que el autor realiza la escena).

De nuevo no aparece ningún enunciado performativo; las dos frases del hombre son meramente informativas y no implican ninguna acción: son enunciados constantivos.

Analizando la escena desde el punto de vista de la teoría de los actos de habla de Austin, el acto de habla locutivo se limita al mero enunciado “Creo que la pareja Bárcenas-Granados puede ganar una medalla en corrupción artística. Lo que no sé es si sería para España o para Suiza”. El acto de habla ilocutivo es comparar, en tono de burla, ambos personajes políticos (ex-políticos ya) mientras que el acto de habla perlocutivo vuelve a tener dos caras: buscar la risa y también la reflexión y la crítica en el receptor. La fuerza ilocutiva es comparar y criticar.

En este caso, la buena manera de relacionar ambos casos con los JJ.OO., que genera una situación grotesca, produce la risa, pues no deja de ser gracioso ver a dos políticos representados haciendo patinaje artístico por parejas. Además, la reflexión

final acerca de la nacionalidad de la supuesta medalla es brillante (ya que al señor Granados lo encontraron con una cuenta en Suiza de un millón y medio de euros; más tarde ha dimitido oficialmente en un programa de Intereconomía), y nos recuerda una brillante reflexión humorística acerca de la relación entre Bárcenas y Granados que se hizo en el programa *El Intermedio* de La Sexta:

"Bárcenas ya tiene a su sucesor. Es Francisco Granados, el mini puto amo"

3. ¡Sooo, Mortadelo!



IBÁÑEZ, Francisco: *Mortadelo y Filemón: el huerto siniestro*; nº 16; Ediciones B.S.A; Barcelona; 2002 (4ª edición).

En este ejemplo el primer enunciado “¡Ah! ¿Ya están aquí los agentes para las pruebas? Bien...” es constativo mientras que el segundo es performativo comportativo, pues con él ordena al animal que se detenga.

Respecto a la teoría de los actos de habla, el acto ilocutivo del Dr. Bacterio es insultar a Mortadelo llamándolo burro indirectamente (acto de habla indirecto) y, a su vez, ordenar al burro detenerse. Con este ingenioso doble sentido metafórico también consigue los dos actos de habla perlocutivos que pretendían los anteriores: detener al burro y enfadar a Mortadelo. La fuerza ilocutiva es ordenar e insultar.

Es típico en estos comics encontrar estos dobles sentidos, retruécanos, metáforas, etc.; se consigue un humor fácil pero muy eficaz y, a veces, muy ingenioso (además es apto para todos los públicos y no exige apenas conocimientos socioculturales o pragmáticos).

4. ¡La jofaina!



http://3.bp.blogspot.com/oAmV_yatvWE/S6e4wQWLI/AAAAAAAAACak/SywDsl6VuM/s320/img037.jpg

Tanto en “Yo, en este asunto me lavo las manos” como en “¡La jofaina!” se aprecian sendos enunciados performativos conformativos. En el primero, además, al usar un doble sentido, adquiere dos valores: la decisión de no involucrarse y la decisión de lavarse las manos literalmente; el segundo es un enunciado performativo ejercitativo. El enunciado de Mortadelo también es performativo, en tanto que expresa su acción puntual de ir a llevarle a Filemón la jofaina.

El acto de habla ilocutivo en Filemón es claro: por un lado expresar su deseo de no entrometerse en cierto asunto y por otro su deseo de lavarse las manos. Esto último estaría conformado por un acto de habla indirecto si no fuera porque al final añade “¡La jofaina!”, con lo que materializa literalmente la orden. El acto de habla performativo se corresponde con el acto de habla ilocutivo de Mortadelo: que éste le lleve la jofaina para poder lavarse.

Nuevamente se juega con los dobles sentidos para hacer de una situación cotidiana un momento de humor